

Рецензирование научных статей, поступивших в редакцию журнала

Экспертное заключение и рецензирование рукописей научных статей для публикации в журнале «Технические науки и технологии» осуществляются в целях поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и отбора наиболее значимых и актуальных (перспективных) научных работ.

Рецензенты вправе отклонить материалы и требовать от автора(ов) привести их в соответствии с требованиями к научным статьям.

В целях обеспечения качества публикуемых материалов и соблюдения авторских прав все поступившие материалы проходят проверку на наличие заимствований. Проверку по программе производит ответственный сотрудник университета - «корневой администратор системы», и только после этого статья направляется на рецензирование.

Авторы, направляющие свои статьи для публикации в журнале «Технические науки и технологии», выражают тем самым свое согласие на опубликование статьи, на размещение мета-данных статьи (название, Ф.И.О. авторов и места их аффилиации, аннотации, ключевых слов, библиографического списка) в открытом доступе на сайте журнала в сети Интернет, на передачу текста статьи (в том числе ссылок, библиографической информации и т.д.) лицам и организациям, предоставление которым данных сведений носит обязательный характер, либо иным лицам в целях обеспечения возможности цитирования публикации и повышения индекса цитируемости авторов и журнала, а также подтверждают, что представленные статьи не были опубликованы в других журналах и не переданы для публикации в другие журналы.

Редакция ведет учет прохождения рукописями процедуры рецензирования.

Автор загружает (по инструкции) через сайт журнала vestnik.korkyt.kz научную статью. Редакция под руководством главного редактора проверяет поступившие в редакцию статьи, их соответствие научному направлению и принимает решение о принятии или отклонении статьи.

Ответственный секретарь проверяет принятые статьи в программе антиплагиат, после проверки их соответствия требованиям, указанным в техническом оформлении по инструкции для авторов. (Требование проверки по системе Антиплагиат полностью изложено в Правилах использования системы «Антиплагиат».) Статья, подлинность которой превышает 80%, направляется на рецензирование.

Рецензенты руководствуются следующими правилами:

- работать в полном соответствии с редакционной политикой журнала с учетом актуальных юридических требований в отношении клеветы, авторского права, законности и плагиата;

- не использовать неопубликованные материалы, полученные из представленных к рассмотрению рукописей, в личных исследованиях без письменного согласия автора;

- соблюдать оговоренные с ответственными редакторами сроки рецензирования;

- уведомить ответственных редакторов и исключить себя из процесса рецензирования, чувствуя свою некомпетентность для рецензирования исследования, представленного в рукописи, или полагая, что скорейшее рассмотрение рукописи будет невозможно.

- рассматривать любой материал, полученный для рецензирования, как конфиденциальный документ, не раскрывать его содержание и не обсуждать с любыми лицами, кроме ответственных редакторов;

- давать объективную оценку переданных на рецензирование материалов. Рецензенты должны выражать свое мнение четко и аргументировано.

- обратить внимание членов редколлегии, ответственных редакторов серий на любое существенное сходство или совпадения между рассматриваемой рукописью и любой другой опубликованной работой.

Процедура рецензирования включает следующие этапы:

1. Статья направляется на рецензирование доктору наук, кандидату наук или PhD, научная специализация которого наиболее близка к тематике научной статьи.

2. Сроки рецензирования статьи могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, но не более 4 рабочих недель.

3. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы, а так же научные руководители соискателей учёной степени, степени PhD и сотрудники подразделения, в котором работает автор. Рецензии обсуждаются редколлегией и служат основанием для принятия или отклонения рукописей.

4. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензенты оформляют рецензию на сайте по таблице, установленной специальными критериями, дающими общие сведения о научной структуре статьи (Приложение 1).

В рецензии должны быть кратко оценены:

- общий научный уровень работы;
- название и его соответствие содержанию статьи;
- актуальность темы;
- научная новизна,
- практическая значимость представленных выводов;
- структура работы;
- наличие в работе дискуссионных и/или неверных положений;
- отмечаются положительные стороны, либо недостатки статьи, какие исправления и дополнения должны быть внесены автором;

– констатируется мнение рецензента о возможности либо невозможности опубликования рукописи.

Копии содержания рецензии доводится до автора(ов) в недельный срок после получения редакцией экспертного заключения.

Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение 10 дней с исправлениями, помеченными в статье.

Редакция оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания редакции. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала «Технические науки и технологии», в течение трех лет, в том числе для предоставления компетентным органам по запросу.

Приложение 1

Рецензии на статью в журнале «Технические науки и технологии»

РЕЦЕНЗИЯ

Название статьи:	
Рецензент: <i>ФИО, ученая степень и звание, должность</i>	
Дата:	

Оценка содержания

Объект исследования

	Сформулирован четко и точно
	Должен быть определен более четко
	Не ясно, следует переформулировать
Комментарий рецензента:	

Теоретические основы и объяснения

	Автор выражает оригинальную точку зрения
	Есть достаточно ссылок на предыдущие исследования
	Отсутствие ссылок на другие исследования
	Теоретический фон отсутствует или неясен
Комментарий рецензента:	

Предоставленная информация и данные

	Новые, оригинальные
	Расширяют и дополняют уже известную информацию
	Повторяют уже известную информацию

	Неясные
Комментарий рецензента:	

Метод исследования

	Хорошо обоснованный и согласованный
	Недостаточно обоснованный, следует пересмотреть
	Метод неясен
	Не требуется для такого рода работ
Комментарий рецензента:	

Решение проблемы и анализ результатов

	Очень хорошо обоснованный
	Достаточно обоснованный
	Плохо обоснованный, следует пересмотреть
	Не ясно и/или слишком абстрактно
	Описательная работа
Комментарий рецензента:	

Оценка формы

Название

	Четкое и точное
	Следует пересмотреть
Комментарий рецензента:	

Языковой стиль

	Отличный
	Достаточно свободный
	Понятный
	Трудно понять
Комментарий рецензента:	

Таблицы, графики и др.

	Приемлемые
	Следует пересмотреть
	Отсутствуют/не требуются
Комментарий рецензента:	

Список использованной литературы

	Приемлемый
	Следует отредактировать
Комментарий рецензента:	

Аноотация

	Приемлемая
	Следует отредактировать
	Следует пересмотреть
Комментарий рецензента:	

Заключение

	Опубликовать в предоставленном виде
	Принять с незначительными изменениями
	Принять с существенными изменениями
	Отклонить в текущем виде, но с возможностью повторной подачи
	Отклонить без возможности повторной подачи

Комментарий рецензента:	
-------------------------	--